

DODATEK 1

Nadgradnja in vzdrževanje centralnega sistema za videonadzor

SKLOP 1 - Licence, nadgradnje in vzdrževanje sistema/rešitve GSC

SKLOP 2 - Strojna oprema (strežniki)

SKLOP 3 - Dobava in montaža kamer

(int. ev. št. 000095/2026)

Odgovori na vprašanja:

VPRAŠANJE 1

Spoštovani, iz predračuna izhaja, da naročnik ne naroča funkcionalnosti, temveč točno določene licence s konkretnimi proizvajalčevimi oznakami (GSC-SMA-3Y, GSC-CAM-INT, GSC-DESK-1, GSC-FED-1, SDV-IND-NKS, SDV-IND-SIM, SDV-SID-TRAFFICFLOW itd.), ki predstavljajo sestavne dele obstoječega sistema. Ker gre za točno določene licence konkretnega proizvajalca, drugih proizvodov oziroma drugih proizvajalcev objektivno ni mogoče ponuditi. Posledično je konkurenca omejena na gospodarske subjekte, ki imajo dostop do navedenih licenc oziroma do distribucijskega kanala izbranega proizvajalca. Prosimo naročnika, da pojasni:

1. Kako je predmetno javno naročilo skladno z 5., 7. in 68. členom ZJN-3, če je predmet naročila opredeljen preko konkretnih komercialnih oznak proizvodov in dejansko ne omogoča konkurence med različnimi tehničnimi rešitvami?
2. Ali naročnik priznava, da predmet naročila predstavlja nabavo licenc točno določenega proizvajalca in da ponudba funkcionalno ali tehnično enakovrednih rešitev ni mogoča?
3. Če je odgovor na prejšnje vprašanje pritrdilen, prosimo za pojasnilo, zakaj naročnik vodi odprti postopek javnega naročanja, namesto da uporabi postopek, ki ga ZJN-3 predvideva za primere, ko lahko naročilo zaradi tehničnih razlogov ali varstva izključnih pravic izvede le določen gospodarski subjekt.
4. Ali naročnik razpolaga z analizo trga, iz katere izhaja, da obstaja dejanska konkurenca med ponudniki glede predmeta naročila, ali pa je predmet naročila že po svoji naravi omejen na dobavo licenc enega proizvajalca? Po mnenju zainteresiranega gospodarskega subjekta je predmet naročila oblikovan na način, ki ustvarja videz odprte konkurence, dejansko pa zahteva dobavo točno določenih licenc konkretnega proizvajalca, zaradi česar ni zagotovljena konkurenca med različnimi rešitvami, temveč zgolj med preprodajalci istega proizvajalca.

ODGOVOR 1

Naročnik med drugim naroča licence, kot so navedene v ponudbenem predračunu. Ostala zahtevana pojasnila niso relevantna za pripravo ponudbe.

VPRAŠANJE 2

Spoštovani, prosimo za pojasnilo pravne podlage po ZJN-3, na podlagi katere naročnik bistvenega dela razpisne dokumentacije za SKLOP 2 in SKLOP 3 ni objavil skupaj z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila na Portalu javnih naročil, temveč zahteva predhodno naročilo dokumentacije, podpis posebnega obrazca ter omejuje njeno uporabo, kopiranje in tiskanje. Menimo, da takšen način dostopa do dokumentacije lahko predstavlja odstop od načela transparentnosti (6. člen ZJN-3) ter načela zagotavljanja konkurence med ponudniki (5. člen ZJN-3), saj morajo imeti vsi zainteresirani gospodarski subjekti prost, neposreden, popoln in brezplačen elektronski dostop do dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila od dneva objave obvestila dalje.

Prosimo za pojasnilo: Na kateri konkretni določbi ZJN-3 temelji omejitev dostopa do prilog »SKLOP 2_PRILOGA 10 in 11« ter »SKLOP 3_PRILOGA 2–9«? Kako naročnik zagotavlja skladnost z določbami ZJN-3 o prostem, neposrednem in popolnem elektronskem dostopu do dokumentacije?

Ali naročnik ocenjuje, da zahteva po predhodni identifikaciji potencialnih ponudnikov in podpisu posebnega obrazca pred pridobitvijo dela dokumentacije ne vpliva na konkurenco in enakopravno obravnavo gospodarskih subjektov?

Zakaj dokumentacija ni objavljena v anonimizirani oziroma ustrezno redigirani obliki, če vsebuje podatke, ki jih naročnik šteje za poslovno skrivnost?

V primeru, da naročnik meni, da so navedene omejitve skladne z ZJN-3, prosimo za podrobno pravno obrazložitev in navedbo relevantnih določb zakona oziroma prakse Državne revizijske komisije, ki takšen način zagotavljanja razpisne dokumentacije dopuščajo.

ODGOVOR 2

Naročnik je omogočil dostop do neomejenega, popolnega, neposrednega in brezplačnega dostopa do celotne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. V objavi obrazca na portalu javnih naročil je objavil dokumentacijo v zvezi z oddajo predmetnega javnega naročila, v kateri je opredelil tudi način dostopa do zaprtega dela dokumentacije, ki predstavlja poslovno skrivnost naročnika.

VPRAŠANJE 3

Kot zainteresirani gospodarski subjekt, ki deluje na področju sistemov videonadzora, integracijskih platform in naprednih sistemov upravljanja varnostnih sistemov, ugotavljamo, da je predmet naročila v delu licenciranja opredeljen preko konkretnih produktov in oznak proizvajalca (GSC-SMA-3Y, GSC-CAM-INT, GSC-DESK-1, GSC-FED-1, SDV-IND-NKS, SDV-IND-SIM, SDV-SID-TRAFFICFLOW itd.). Na trgu obstajajo sodobne rešitve, ki lahko zagotovijo enake ali boljše funkcionalnosti od zahtevanih, ob tem pa omogočajo večjo odprtost sistema, manjšo odvisnost od posameznega proizvajalca, lažjo nadaljnjo nadgradljivost ter ugodnejše stroške licenciranja in vzdrževanja v celotnem življenjskem ciklu sistema. Kot gospodarski subjekt bi lahko naročniku ponudili tehnično naprednejšo in ekonomsko ugodnejšo rešitev od trenutno zahtevane, vendar nam predmetna razpisna dokumentacija tega ne omogoča. Zato prosimo naročnika za pojasnilo:

- Ali naročnik ocenjuje, da so konkretne licence z navedenimi oznakami edina možna rešitev za doseganje njegovih poslovnih in tehničnih ciljev?
- Ali je naročnik pred pripravo tehničnih specifikacij izvedel analizo trga in preveril obstoj alternativnih rešitev, ki bi lahko zagotovile enake ali boljše funkcionalnosti ob nižjih stroških lastništva?
- Na podlagi katerih objektivnih strokovnih, tehničnih ali ekonomskih razlogov je naročnik predmet naročila opredelil preko konkretnih produktov in licenc določenega proizvajalca?

Glede na temeljna načela ZJN-3 ter določbe o oblikovanju tehničnih specifikacij nas zanima predvsem, zakaj naročnik predmeta naročila ni opredelil preko funkcionalnih in tehničnih zahtev, ki jih želi doseči, ter tako omogočil konkurenco med različnimi rešitvami in proizvajalci, temveč zahteva točno določene produkte in licence konkretnega proizvajalca, s čimer je možnost sodelovanja ponudnikov z alternativnimi in potencialno ugodnejšimi rešitvami dejansko izključena.

ODGOVOR 3

Glej odgovor 1.

VPRAŠANJE 4

Opozarjamo, da je Državna revizijska komisija v več svojih odločitvah že poudarila, da naročnik ne sme oblikovati tehničnih specifikacij na način, ki neupravičeno omejuje konkurenco oziroma daje prednost posameznemu proizvajalcu ali produktu, razen če za to obstajajo objektivno utemeljeni razlogi, ki jih

mora naročnik tudi izkazati. Prav tako je ustaljeno stališče DKOM, da morajo biti tehnične specifikacije praviloma oblikovane preko funkcionalnih in tehničnih zahtev, ne pa preko konkretnih proizvodov ali proizvajalčevih oznak. V predmetnem postopku zato prosimo za pojasnilo:

- + zakaj naročnik predmeta naročila ni opredelil preko funkcionalnih in tehničnih zahtev, ki jih želi doseči;
- + zakaj naročnik zahteva konkretne licence in produkte določenega proizvajalca;
- + na podlagi katerih objektivnih tehničnih, ekonomskih ali pravnih razlogov naročnik meni, da alternativne rešitve niso dopustne;
- + ali je naročnik izvedel analizo trga in preveril obstoj drugih rešitev, ki bi lahko zagotovile enake ali boljše funkcionalnosti ob nižjih stroških nabave, vzdrževanja in nadgradenj.

Po našem prepričanju predmet naročila ni oblikovan na način, ki bi omogočal učinkovito konkurenco med različnimi rešitvami na trgu, temveč je omejen na točno določene produkte konkretnega proizvajalca. Takšno oblikovanje tehničnih zahtev je bilo v praksi DKOM že večkrat predmet uspešnih revizijskih zahtevkov, kadar naročnik ni uspel izkazati objektivne in sorazmerne utemeljenosti takšnih omejitev. V kolikor naročnik ne bo ustrezno pojasnil navedenih okoliščin oziroma ne bo spremenil razpisne dokumentacije na način, da bo omogočena konkurenca med funkcionalno primerljivimi rešitvami različnih proizvajalcev, bomo zaradi varstva svojih pravic in zagotavljanja zakonitosti postopka primorani vložiti zahtevek za revizijo skladno z določbami ZPVPJN.

ODGOVOR 4

Glej odgovor 1.

VPRAŠANJE 5

V poglavju št. 2-PROJEKTNA NALOGA , SKLOP 1-Licence, nadgradnje in vzdrževanje sistema/rešitve GSC, poglavje 3.1.2-Predvidene licence, točka 7-Licenca za nadzor strežnikov, je naveden programski vtičnik SDV-IND-SRV, ki omogoča nadzor delovanja strežnikov v posameznem področju sistema GSC, vključno z diagnostiko in spremljanjem obremenitev. Namenski vtičnik podpira varno povezavo na strežnike, ki imajo vgrajene XClarity XCC kontrolerje.

Ali mora strojna oprema strežnikov specificirana v SKLOP-u 2 - Strojna oprema (strežniki), vsebovati XClarity XCC kontroler, ki omogoča kompatibilnost s sistemom GSC?

ODGOVOR 5

Ne, strojna oprema strežnikov v SKLOP-u 2 - Strojna oprema (strežniki), ne rabi vsebovati XClarity XCC kontrolerja. Ponudniki lahko ponudijo katerokoli opremo, ki izpolnjuje zahteve iz razpisne dokumentacije.

VPRAŠANJE 6

Zahteva po finančnem zavarovanju - zakaj je tuji ponudnik (npr. iz EU ali ZDA) diskriminiran z zahtevo, da mora biti garancija za resnost izdana od banke/zavarovalnice v državi naročnika - saj navedeno neupravičeno omejuje tuje ponudnike, ki v državi nimajo odprtih računov in posledično ne morejo pridobiti takšnega zavarovanja oz. imajo nesorazmerne težave, unočitev tujega zavarovanja pa je mogoča tudi prek korespondenčne (domače) banke. Predlagamo umik nezakonite zahteve.

ODGOVOR 6

Naročnik ne bo spreminjal razpisne dokumentacije.

VPRAŠANJE 7

Naročnik omejuje rok za pridobitev zaprtega dela dokumentacije. V kolikor ne odpre dokumentacije (kot je predlagano v predhodnih vprašanjih) zahtevamo podaljšanje roka pridobitve do roka za oddajo

ponudb. Hkrati ni jasno, zakaj bi morala zahtevo podpisati oseba, ki je pooblaščen za podpis ponudbe, saj dvig dokumentacije in oddaja ponudbe nista v ničemer povezani (še le z dvigom dokumentacije bo jasno ali je ponudbo sploh mogoče oddati).

ODGOVOR 7

Naročnik ne bo spreminjal razpisne dokumentacije. Glej tudi odgovor 2.

VPRAŠANJE 8

Točka 8 Ogled: tako zahteven projekt je težko izvesti brez ogleda dejanskega stanja (preko 2000 kamer in vrsta nepovezanih sistemov) - lahko ga izvede zgolj obstoječi izvajalec, ki konfiguracijo pozna. Predlagamo da naročnik dopusti možnost ogleda, saj sicer ponudnik ne more oddati ponudbe. V nasprotnem primeru prosimo, da naročnik navede: a) vse varnostne podsisteme, ki jih uporablja in bodo predmet integracije b) navede točno topologijo vsakega varnostnega podsistema ki bo predmet integracije c) navede programsko opremo teh varnostnih podsistemov, skupaj s konfiguracijo te opreme d) podatek o morebitnih migracijah podatkov e) lokacije vsake naprave, tip priklopa, protokol, ki ga uporablja (RTSP ali podobno), ali gre za digitalno ali analogno napravo

ODGOVOR 8

Ogled in informacije iz alinej a) do e) niso potrebne za pripravo ponudbe.

VPRAŠANJE 9

Točka 6.1, določilo "Ponudnik lahko posamezni del naročila odda v podizvajanje. Naročnik mora zavrniti vsakega podizvajalca, če zanj obstajajo razlogi za izključitev iz točke 5.1 ali če ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje iz točke 5.2 (a) ali 5.2 (b) teh Navodil." je nesorazmerna vsaj v točki f), saj podizvajalec ne bo nastopal v pravnem razmerju s ponudnikom. Hkrati je nesorazmeren tudi glede zahteve iz točke 5.2 (b), saj za posel v celoti odgovarja izvajalec in ne podizvajalec (dejstvo morebitnih blokad računov podizvajalca ni povezano z izvajalčevo sposobnostjo realizacije posla). Poleg tega je zahteva nesorazmerna in neupravičeno diskriminira svobodno gospodarsko pobudo oblike združevanja glede na točko 6.2: "Ponudba mora vsebovati za vsakega partnerja v skupni ponudbi posebej vsa dokazila iz točk 5.1 (a) – 5.1 (g), 5.2 (a), 5.2 (b), 5.2 (c) SKLOP 3, točka 3, in 5.2 (f)." Za partnerske ponudbe namreč manjši obseg izključitvenih razlogov iz točke 5.1 (npr. ne zahteva razloga h), kar ni logično (prej bi bilo logično obratno), pogoja 5.2. (c), ki ne predstavlja sposobnosti ponudnika ampak se nanaša na opremo, in ni razloga, da bi ga izpolnjeval partner, ki dobave ne bo izvajal. Podobno velja tudi za pogoj 5.2.f (ISO 27.001), kjer lahko pogoj partnerji izpolnjujejo skupno in je zahteva po tem, da mora pogoj izpolnjevati vsak od partnerjev (ne pa npr. podizvajalec), nesorazmerna in nepovezana (ni namreč jasno, zakaj bi npr. partner moral imeti pogoj, podizvajalec pa ne, čeprav bi oba izvajala iste storitve, npr. konfiguracijo).

ODGOVOR 9

Naročnik ne bo spreminjal zahtev iz točk 5.1 in 5.2 Poglavlja 1 razpisne dokumentacije.

Zahtevo iz točke 5.2 c) lahko izpolni ponudnik skupaj s partnerji, izjema je le zahteva iz točke 5.2 c) za SKLOP 3 v točki 3 (pravilno 4 – glej spremembe razpisne dokumentacije), ki jo mora izpolniti ponudnik (v primeru samostojne ponudbe) oz. vodilni partner (v primeru partnerske ponudbe). Ponudnik tega pogoja ne more izpolnjevati s podizvajalcem. Ponudnik lahko odda del naročila v podizvajanje. Če bo podizvajalec izvajal dela, ki sodijo na področje zasebnega varovanja, mora tak podizvajalec tudi imeti zahtevane licence za zasebno varovanje glede na vrsto dela.

Točka 5.2 f) se nanaša na SKLOP 2 in je zahteva za ponudnika (izpolniti jo mora ponudnik sam ali s partnerjem). Te zahteve ponudnik ne more izpolnjevati s podizvajalcem.

Točka 5.1 h) se nanaša na vse gospodarske subjekte in ne izključuje partnerja v skupnem nastopu kot to zmotno navaja potencialni ponudnik v svojem vprašanju. Za predmetno točko ni treba v ponudbi predložiti nobenih dokazil, zaradi česar ta v točki 6. ni omenjena. Navedeno preveri naročnik sam.

VPRAŠANJE 10

Zahteva pogoja "Če podjetje posluje krajši čas, se za leto, v katerem je bilo podjetje ustanovljeno, zahteva po čistem prihodku od prodaje proporcionalno zniža glede na obdobje delovanja podjetja." predstavlja neenakopravno obravnavo ponudnikov, saj daje prednost tistim, ki nimajo ustreznega prometa in so ustanovljeni po zahtevanem obdobju. Zahtevamo umik nezakonitega določila.

ODGOVOR 10

Naročnik ne bo spreminjal razpisne dokumentacije.

VPRAŠANJE 11

Zahteva tehničnih specifikacij v sklopu 2 "Disk 7.5TB SSD kompatibilen z vgrajenimi diski v strežnikih: 100 kos" nakazuje, da je predmet "zaprtega dela dokumentacije" dobava opreme z SSD diski. Za potrebe stalnega prepisovanja so diski SSD neprimerni, temveč se uporabljajo HDD (vrteči) trdi diski. Ali lahko ponudimo slednje? Če ne, ali garancija pomeni, da mora garancijsko obdobje pokrivati okvare SSD ne glede na obrabo, ter je dodatna količina dana z namenom razširitve kapacitet?

ODGOVOR 11

Naročnik zahteva SSD diske in zahteve ne spreminja. Garancijsko obdobje pokriva normalno obrabo pri predvideni obremenitvi sistema. Dodatna količina diskov (25 kos – glej spremembo razpisne dokumentacije) je namenjena razširitvi kapacitet sistema po potrebi.

VPRAŠANJE 12

Pogoj f) SKLOP 2 - Strojna oprema (strežniki) Standard ISO 27001 je nezakonit, saj je predmet dobava opreme z začetno namestitvijo ter vzdrževanje strojne opreme in ne storitve informacijske varnosti - opremo lahko brez kakršnihkoli težav dobavi tudi ponudnik, ki nima ISO27001 certifikata (z vidika informacijske varnosti ima ta certifikat že naročnik ki mora po standardu nadzirati zunanje izvajalce enako kot notranje zaposlene). Naročnik hkrati tudi ne dopušča dokazovanja z enakovrednimi dokazili ali sredstvi. Predlagamo umik pogoja kot nesorazmernega in posledično nezakonitega, saj predmet sklopa ni izdelava informacijskega sistema, ki bi zahteval načrtovanje in poznavanje informacijske varnosti sistema.

ODGOVOR 12

Naročnik dopušča tudi predložitev enakovrednega certifikata in v nadaljevanju objavlja spremembo razpisne dokumentacije.

VPRAŠANJE 13

Zahteva "službena izkaznica zasebnega varovanja." v točki 7 za kader je nezakonita, saj naročnik za takšno zahtevo nima pravne podlage, ker tovrstnih storitev ne naroča, posledično zahtevamo umik te zahteve.

ODGOVOR 13

Naročnik v nadaljevanju objavlja spremembo razpisne dokumentacije.

VPRAŠANJE 14

Pogoj v sklopu 1 "Ponudnik mora zato zagotavljati najmanj - 2 kadra, ki: sta usposobljena za delo s sistemom Genetec in - imata pridobljeno veljavno potrdilo proizvajalca (SID) o njuni strokovni usposobljenosti oziroma imata pridobljen certifikat za izvajanje servisnih posegov na programski opremi proizvajalca (SID)." je nezakonit iz enakega razloga kot je opozorjeno v predhodnih vprašanjih, saj gre za nedovoljeno navedbo konkretnega proizvajalca, in je potrebno pogoj posledično v celoti razveljaviti, poleg tega da je pogoj nesorazmeren in nepovezan s predmetom naročila.

ODGOVOR 14

Naročnik ne bo spreminjal razpisne dokumentacije. Glej tudi odgovor 1.

VPRAŠANJE 15

Pogoj "SKLOP 3 - Dobava in montaža kamer: Ponudnik mora zagotavljati ves čas trajanja pogodbenih obveznosti vsaj 10 kadrov (vzdrževalcev), ki bodo opravljali servisne posege na proizvajalčevih napravah in so za to strokovno usposobljeni s strani proizvajalca ponujene opreme. Kadri morajo imeti veljavne licence za načrtovanje sistemov tehničnega varovanja in licence za izvajanje sistemov tehničnega varovanja na podlagi Zakona o zasebnem varovanju (Ur. list RS št. 17/2011) podeljene s strani MNZ." ni zakonit (glej predhodno vprašanje glede neupravičene zahteve po licencah). Zahteva licence namreč zahteva imeti za nedoločen čas s polnim delovnim časom v delovnem razmerju pooblaščenega inženirja varnostnih sistemov ali biti sam pooblaščen inženir varnostnih sistemov, pooblaščen inženir ali inženirka varnostnih sistemov (alineja 15 prvega odstavka 5. člena Zakona o zasebnem varovanju (ZZasV-1)) je v skladu z določbami tega zakona in zakona, ki ureja gradnjo objektov, ter predpisov, izdanih na njuni podlagi, odgovoren za izdelavo projektov za izvedbo sistemov tehničnega varovanja in nadzor nad izvajanjem sistemov tehničnega varovanja. Naročnik torej zahteva 10 vzdrževalcev, ki so hkrati pooblaščen inženir varnostnih sistemov, čeprav za to ni nobene pravne podlage (za pridobitev licence se potrebuje enega), hkrati pa noben od teh kadrov ne bo izvajal predmetnih storitev, saj izdelava projektov za izvedbo sistemov tehničnega varovanja in nadzor nad izvajanjem sistemov tehničnega varovanja nista predmet javnega naročila. Posledično zahtevamo umik nezakonitega pogoja in nesorazmerne zahteve, očitno prilagojenega točno določenemu ponudniku.

ODGOVOR 15

Naročnik v nadaljevanju objavlja spremembo razpisne dokumentacije.

VPRAŠANJE 16

Kadrovski pogoji v sklopu 1 so v nasprotju z zahtevami iz dokumenta P2- Projektna naloga, kjer naročnik v točki 3.3.5 navaja: "Vsa ostala dela po pogodbi naroča naročnik posebej v sklopu potreb glede na predvidene/izvedene aktivnosti (storitve glede na potrebne tipe aktivnosti in potrebne kadre)." V pogojih zahteva kadre po alineji d), sklop1 - 2 kadra z ustreznimi dokazili, v točki 3.4 pa zahteva izvajanje s povsem drugimi tipi kadrov (aplikativni administrator/programer začetnik v točki 3.4.1 Projektna naloga, podobno v točki 3.4.2 in 3.4.3 - glede teh kadrov pa ne zahteva nobenih pogojev. Ni torej jasno, kakšna je povezava z dvema kadroma iz naslova pogojev za priznanje sposobnosti ter tremi kadri - dva kadra morata izpolnjevati pogoje za priznanje sposobnosti, storitve pa bodo izvajali trije drugi tipi kadrov. Pogoji so tako nepovezani s predmetom izvajanja storitev, zato jih je potrebno umakniti.

ODGOVOR 16

Naročnik ne bo spreminjal razpisne dokumentacije. Naročnik v točki 5.2 d) za sklop 1 zahteva, da ponudnik zagotovi najmanj dva ustrezno usposobljena kadra, ki bosta tudi izvajala dela. Ker pa bosta ta dva kadra (ponudnik lahko ponudi večje število kadrov) opravljala različna zahtevna dela, ki so tudi

različno vrednotena, je naročnik v projektni nalogi in v ponudbenem predračunu opredelil različno zahtevnost del.

VPRAŠANJE 17

Zahteva "Ponudnik pogoje iz točke 5.2 c), razen pogoja iz točke 3 za sklop 3 (veljavne licence za načrtovanje sistemov tehničnega varovanja in licence za izvajanje sistemov tehničnega varovanja) lahko izpolnjuje skupaj s podizvajalcem." na strani 6 nekonkavno omejuje uporabo podizvajalcev, saj ni razloga, da dobave ponudnik kot inženiring ne bi smel dobaviti prek podizvajalcev, zato predlagamo umik te omejitve v sklopu 3.

ODGOVOR 17

Glej odgovor 9.

VPRAŠANJE 18

Pogoj 5.2.c).4, sklop 3: zahteva po licencah je nesorazmerna s predmetom naročila, saj iz tehničnih specifikacij izhaja, da je predmet naročila izključno demontaža obstoječih, dobava novih kamer ter njihovo vzdrževanje (glej dela iz točke 5 na straneh 12-14 - ne govorijo o načrtovanju sistemov - sklepati gre, da naročnik projekte že ima in tega ne naroča, saj te storitve niso predmet naročila) - načrtovanje sistemov tehničnega varovanja zajema po 10. točki prvega odstavka 5. člena Zakona o zasebnem varovanju (ZZasV-1) namreč zajema izdelavo projektov tehnične dokumentacije za izvedbo sistemov za tehnično varovanje s pooblaščenimi inženirji varnostnih sistemov, ki izpolnjuje pogoje v skladu s tem zakonom in zakonom, ki ureja gradnjo objektov, to pa niti nikjer navedeno kot predmet naročila.

ODGOVOR 18

Naročnik ne bo spreminjal razpisne dokumentacije. Glej tudi odgovor 9.

VPRAŠANJE 19

Kako ponudnik, ki je v sklopu 1 dajal informacije o tipih licenc in posredno sodeloval pri oblikovanju zahteva naročnika, podpiše izjavo 2 na strani 6 dokumenta P6 - ali navedeno dejstvo navede, ali zgolj podpiše izjavo (vprašanje je povezano tudi s točko 5.4 na strani 8)?

ODGOVOR 19

Naročnik je razpisno dokumentacijo pripravil sam brez sodelovanja potencialnih ponudnikov. Določila razpisne dokumentacije so jasna in nedvoumna. Potencialni ponudnik podpiše izjavo fizično ali elektronsko.

VPRAŠANJE 20

Pogoj 5.2.c).1, sklop 3: zahteva po predložitvi kamer proizvajalca iz EU ali EGP ali EFTA je neupravičeno diskriminatorna (ne smemo namreč predložiti kamer, proizvedenih v USA (ZDA) ali iz PRC (Ljudske Republike Kitajske)). Določilo je v nasprotju s 6. odstavkom 68. člena ZJN-3: "(6) Če tega ne upravičuje predmet javnega naročila, v tehničnih specifikacijah ne smejo biti navedeni določena izdelava ali izvor ali določen postopek, značilen za proizvode ali storitve določenega gospodarskega subjekta, ali blagovne znamke, patenti, tipi ali določeno poreklo ali proizvodnja, ki dajejo prednost nekaterim podjetjem ali proizvodom ali jih izločajo." V konkretnem primeru naročnik neupravičeno diskriminira po poreklu, zato zahtevamo umik tega pogoja. Poleg tega pogoj ne spada med pogoje za priznanje sposobnosti, zato ga je potrebno že iz tega razloga črtati (ne nanaša se namreč na sposobnost ponudnika, ampak na lastnosti predmeta naročila), zakon pa dovoljuje zaključen obseg možnih vrst pogojev za priznanje sposobnosti, predmet naročila pa ni sposobnost.

ODGOVOR 20

Naročnik ne bo spreminjal zahteve iz razpisne dokumentacije, z Dodatkom 1 pa se jo prestavi v Poglavje 2.

VPRAŠANJE 21

Pogoj 5.2.c).2, sklop 2 in sklop 3: naročnik zahteva predložitve MAF - ali mora biti proizvajalec, ki z MAF zagotavlja podporo ponudniku, priglasi kot podizvajalec?

ODGOVOR 21

V prvem odstavku 94. čl. ZJN-3 je določeno: »za namen tega zakona je podizvajalec gospodarski subjekt, ki je pravna ali fizična oseba in za ponudnika, s katerim je naročnik po tem zakonu sklenil pogodbo o izvedbi javnega naročila ali okvirni sporazum, dobavlja blago ali izvaja storitev oziroma gradnjo, ki je neposredno povezana s predmetom javnega naročila«.

Naročnik med drugim v točki 5.2 c) SKLOP 2, točka 2. in SKLOP 3, točka 3. zahteva, da mora biti vsa dobavljena oprema avtorizirana s strani proizvajalca za vgradnjo (MAF), kar ponudniki izkažejo z Izjavo proizvajalca za avtorizirano dobavo opreme (MAF).

Običajno imajo potencialni ponudniki s proizvajalci že sicer vzpostavljeno poslovno razmerje (neodvisno od posameznega javnega naročila), na podlagi katerega proizvajalci potencialnim ponudnikom izdajo izjavo proizvajalca za avtorizirano dobavo opreme MAF (Manufacturing Authorization Form) oz. potrdilo o pooblastilu. Ker v takem primeru izdaja take izjave ni neposredno povezana s posameznim javnim naročilom, ponudnikom v takih primerih ni treba prigrasiti proizvajalca kot podizvajalca ali partnerja.

VPRAŠANJE 22

Pogoj 5.2.c).1, sklop 2 je nesorazmeren in ustvarja neenakopravnost med ponudniki. Različni proizvajalci imajo različne statusne lestvice (če ima proizvajalec npr. 3 statuse in je drugi najvišji status zahtevan, naš proizvajalec pa 6 statusov bi bilo logično, da bi dopustili tudi 3. in 4. "najvišji partnerski status", saj primerjalno ustreza zahtevi naročnika, pa tega ne dopušča. Ker statusi proizvajalcev niso primerljivi smo zato neupravičeno diskriminirani glede določenega proizvajalca, posledično zahtevamo umik zahtevka ali pojasnilo kaj mora vsebinsko status zajemati.

ODGOVOR 22

Naročnik ne bo spreminjal razpisne dokumentacije.

VPRAŠANJE 23

Pogoj 5.2.c).1, sklop 1 je nesorazmeren in nezakonit - naročnik zahteva dokazilo za dostop do opreme Genetec, čeprav dela nadgradnjo celotnega sistema in bi lahko ponudniki ponudili katerokoli programsko rešitev, ki obsega zahtevane funkcionalnosti (npr. tudi druge rešitve izpolnjujejo zahteve iz točke 1.6, tako da je dejansko vseeno ali se nadgrajuje obstoječi sistem z novo verzijo iste ali druge programske opreme - v vsakem primeru gre za novo programsko opremo - zahtevan je tudi nakup novih licenc, naročnik pa je za zahtevami preteklih postopkov nedovoljeno zaklenil razpis na enega možnega ponudnika/proizvajalca, kot vendor-lock-in; glej npr. sodbo evropskega sodišča C-578/23, dostopna tudi na spletni strani DKOM - <https://www.dkom.si/sl/revizijske-zadeve/odlocitve-sodisca-eu/2025010918081601/ceska-republika-generalni-financni-reditelstvi-proti-urad-pro-ochranu-hospodarske-souteze>). Gre za nedovoljeno navedbo blagovne znamke v smislu 6. odstavka 68. člena ZJN-3, zato zahtevamo umik zahtev po tej programski opremi ter spremembo pogojev, tako da bo omogočena ponudba katerekoli programske opreme, ki ustreza tehničnim zahtevam naročnika (ki jih je

ta navedel). Poleg tega naročnik v P2 Projektni nalogi izrecno navaja (točka 4.1 zadnji odstavek), da "Poleg sistema Genetec obstajajo drugi lokalni snemalni sistemi, ki bodo prešli na sistem Genetec.", kar pomeni, da naročnik ima druge sisteme, vendar "neupravičeno нареkuje" točno določeno programsko opremo.

ODGOVOR 23

Naročnik ne bo spreminjal razpisne dokumentacije.

VPRAŠANJE 24

Pogoj 5.2.b) - če je ponudnik tuja korporacija (multinacionalna) z več deset poslovnimi računi v različnih državah, ali zadošča predložitev potrdila glavne poslovne banke ter izjava ponudnika - zahteva je sicer popolnoma nesorazmerna s predmetom naročila (ker enotno dokazilo za tujega ponudnika ne obstaja, pridobitev vseh potrdil pa bi vzela mesece) in morebitna blokada na enem računu (poleg nesorazmernih administrativnih ovir pri pridobivanju) ne izkazuje nesposobnosti izvedbe posla. Predlagamo spremembo oz. pojasnilo pogoja.

ODGOVOR 24

Zahteva se nanaša na vse račune. Naročnik ne zahteva, da ponudniki dokazila o neblokiranih računih priložijo že v ponudbi, ampak bo ta pogoj preverjal v fazi pregleda in ocenjevanja ponudb.

VPRAŠANJE 25

Če ponudbo odda ponudnik/partner iz tujine (anglosaksonsko pravo, kjer je družba ustanovljena z "inkorporacijo" in poseben pristojni organ ali dejavnost ni odločena v ustanovitenem aktu), ali zadošča predložitev ustanovne listine, ki navedenega ne vsebuje? Določilo 5.2.a) je sicer v nasprotju s 3. odstavkom 76. člena ZJN-3, hkrati pa tudi z 2. odstavkom istega člena, saj lahko naročnik gospodarskim subjektom naloži le pogoje iz 76. člena. Predlagamo umik nezakonitega določila.

ODGOVOR 25

Naročnik ne bo spreminjal razpisne dokumentacije. V točki 5.2 a) Poglavja 1 je določeno, da mora imeti gospodarski subjekt v temeljnem aktu družbe določeno dejavnost, ki jo prevzema v ponudbi ter da mora biti registriran pri pristojnem organu. Naročnik ne zahteva, da ponudniki dokazila o izpolnjevanju tega pogoja priložijo že v ponudbi, ampak bo ta pogoj preverjal v fazi pregleda in ocenjevanja ponudb. Naročnik vnaprej ne omejuje ustreznosti posameznega dokazila za dokazovanje izpolnjevanja navedenega pogoja.

VPRAŠANJE 26

Enako kot za alinejo f) velja tudi za izključitveni razlog iz točke h), ki verjetno predstavlja "poskus" implementacije določila alineje d) šestega odstavka 75. člena ZJN-3, vendar gre za besedilo, ki ne ustreza zapisu te točke, hkrati pa arbitrarno daje prosto presojo naročniku ali njegovemu ustanovitelju, da prosto odloči o izbiri posameznega ponudnika. Zahtevamo umik določila oziroma uskladitev besedila z alinejo d) šestega odstavka 75. člena ZJN-3.

ODGOVOR 26

Naročnik ne bo spreminjal razpisne dokumentacije.

VPRAŠANJE 27

Izključitveni razlog iz točke 5.1.f) je nezakonit in nedopustno razširjen z določbo, ki v zakonu nima pravne podlage (nabor izključitvenih razlogov je namreč "zaprta lista" in ne predmet arbitrarnih določil naročnika): "Izključitveni razlog je izpolnjen tudi, če pogodba med naročnikom in gospodarskim subjektom iz razlogov na strani gospodarskega subjekta ni bila sklenjena ali če gospodarski subjekt ni predložil zahtevanega finančnega zavarovanja za dobro izvedbo.". Ker je potrebno določbe, ki imajo namen sankcije, razlagati restiktivno, naročnik pa jih krši z dodajanjem pogojev, ki jih prvotni pogoj ne določa, je določilo nezakonito (zakon namreč predvideva sankcijo zgolj v primeru sklenitve pogodbe, naročnik pa jo razširja na status pred podpisom oziroma izpolnitvijo odločnega pogoja za veljavnosti pogodbe), zato zahtevamo umik nezakonitega izključitvenega razloga.

ODGOVOR 27

Naročnik ne bo spreminjal razpisne dokumentacije.

VPRAŠANJE 28

Točka 5 Navodil: "Ponudniki, ki nimajo sedeža v Republiki Sloveniji, morajo za namen tega postopka v Republiki Sloveniji imenovati kontaktno osebo v RS." Zahteva je nesorazmerna in brez pravne podlage, prav tako gre za krajevno diskriminacijo. Zahtevamo umik diskriminatorne določbe.

ODGOVOR 28

Naročnik v nadaljevanju objavlja spremembo razpisne dokumentacije.

VPRAŠANJE 29

Predmet javnega naročila je dobava blaga. Po 8. odstavku 94. člena pri javnih naročilih blaga ni potrebno navajati podizvajalcev, razen če naročnik tako zahteva (ta trenutek tako kaže, kar pomeni, da moramo navesti principale za dobavo blaga kot podizvajalce ipd.). Ali je navajanje podizvajalcev ter podizvajalskih verig zato obvezno ali naročnik tega ne zahteva in štejemo določila glede podizvajalcev za brezpredmetna?

ODGOVOR 29

V prvem odstavku 94. čl. ZJN-3 je določeno: »za namen tega zakona je podizvajalec gospodarski subjekt, ki je pravna ali fizična oseba in za ponudnika, s katerim je naročnik po tem zakonu sklenil pogodbo o izvedbi javnega naročila ali okvirni sporazum, dobavlja blago ali izvaja storitev oziroma gradnjo, ki je neposredno povezana s predmetom javnega naročila«.

Naročnik med drugim v točki 5.2 c) SKLOP 2, točka 2. in SKLOP 3, točka 3. zahteva, da mora biti vsa dobavljena oprema avtorizirana s strani proizvajalca za vgradnjo (MAF), kar ponudniki izkažejo z Izjavo proizvajalca za avtorizirano dobavo opreme (MAF). Glej tudi odgovor 21.

To pomeni, da morajo ponudniki dobavljati opremo, ki je avtorizirana s strani proizvajalca za vgradnjo in kot dokaz v ponudbo priložiti ustrezno izjavo proizvajalca te opreme (MAF).

Način, kako si ponudniki zagotavljajo opremo, ki jo bodo dobavljali naročniku je odvisen od njihovega načina poslovanja. Naročnik zahteva navedbo vseh podizvajalcev, ki bodo za ponudnika dobavili blago ali izvedli storitev, ki je neposredno povezana s predmetom javnega naročila. Kadar dobava blaga ni neposredno povezana s predmetnim javnim naročilom (ampak se izvaja neodvisno od tega javnega naročila), ponudnikom ni treba prigrasiti gospodarskega subjekta, ki jim pogodbeno zagotavlja opremo, kot podizvajalca ali partnerja, ker v tem primeru ne gre za podizvajalca v smislu ZJN-3.

VPRAŠANJE 30

Točka 5.1 določilo: "Naročnik si pridržuje pravico, da od ponudnikov v tem primeru zahteva dodatna pojasnila oz. predložitev dokazil v zvezi s pravno ureditvijo zakonske in sodne rehabilitacije oz. izbrisa obsodbe." Zahtevamo umik določbe, saj ponudnik ni subjekt, ki bi bil registriran za pravno pomoč naročniku, poleg tega so določbe ZJN-3 glede dokazil, baze eCertis in drugih določil jasne in jih mora naročnik poznati (dokazno breme morebitne neustreznosti predloženega dokazila je na naročniku, ta pa želi z določbo breme nezakonito prevaliti na ponudnika).

ODGOVOR 30

Naročnik ne bo spreminjal razpisne dokumentacije.

VPRAŠANJE 31

oz. predložitev dokazil v zvezi s pravno ureditvijo zakonske in sodne rehabilitacije oz. izbrisa obsodbe." Zahtevamo umik določbe, saj ponudnik ni subjekt, ki bi bil registriran za pravno pomoč naročniku, poleg tega so določbe ZJN-3 glede dokazil, baze eCertis in drugih določil jasne in jih mora naročnik poznati (dokazno breme morebitne neustreznosti predloženega dokazila je na naročniku, ta pa želi z določbo breme nezakonito prevaliti na ponudnika).

ODGOVOR 31

Naročnik ne bo spreminjal razpisne dokumentacije.

VPRAŠANJE 32

Vprašanje glede transparentnosti postopka: naročnik del dokumentacije označuje kot zaupen, čeprav ustrezne pravne podlage za to nima (obrazec za prevzem zaupne dokumentacije SKLOP 2 in SKLOP 3 namreč ne navaja, da bi šlo za tajne podatke). Z zahtevo po pridobitvi dela dokumentacije pri naročniku se namreč potencialni kandidati razkrijejo naročniku, kar lahko vpliva na varstvo konkurence. Pravna podlaga je sicer določena v 35. členu: "Naročnik pa mora zagotoviti varovanje podatkov, ki se glede na določbe zakona, ki ureja varstvo osebnih podatkov in varstvo tajnih podatkov, štejejo za osebne ali tajne podatke." Po ZTP bi lahko bili podatki označeni z eno izmed stopenj tajnosti po 13. členu ZTP, vendar po vednosti potencialnega ponudnika to niso. Posledično pravne podlage za zaupnost dela dokumentacije ni. Predlagamo, da naročnik, v kolikor ne gre za označitev teh podatkov na način iz ZTP, podatke objavi in podaljša rok za oddajo ponudb, da se lahko ponudniki seznani z novoobjavljeno vsebino.

ODGOVOR 32

Naročnik ne bo spreminjal razpisne dokumentacije. Glej tudi odgovor 2.

VPRAŠANJE 33

Predlagamo, da naročnik združi sklopa 1 in 2 ter preneha diskriminatorno omejevati na enega ponudnika. Namreč z ustreznimi podatki lahko ponudniki ponudimo bolj optimalno in ustrezno odporno arhitekturo. Število strežnikov bo prilagojeno proizvajalcu in glede na dejanske zahteve, predvsem pa bo rešitev ekonomsko ugodnejša kot je trenutna zahteva.

ODGOVOR 33

Naročnik ne bo spreminjal razpisne dokumentacije. Sklop 2 je ločil od sklopa 1 ravno zaradi zagotavljanja konkurence.

VPRAŠANJE 34

V projektni nalogi točka 4.1. Imate zapisano, da imate na obstoječem sistemu magnetne diske, ki naj bi predstavljali ozko grlo. Pripravljalet tehničnih zahtev kot kaže ne pozna specifik video nadzornih sistemov ter načina delovanja SSD diskov. Video nadzorni sistem je namenjen konstantnemu zapisovanju. MTBF doba pri SSD diskih je od 1 do 5 let, pri magnetnih diskih najmanj 5-7 let. SSD diski lahko odpovedo v celoti, medtem ko magnetni diski običajno odpovedujejo počasi. Nakupna vrednost in menjava diskov je bistveno višja pri SSD diskih. Prav tako so kapacitete nižje. Enako kapaciteto lahko z magnetnimi diski zagotovite s pol manjšim številom, kar se pozna tako v stroških nove nabavne vrednosti, kot tudi potem pri vzdrževanju in menjavah. Dodatno ste nekonsistentni z zapisi. V opisu stanja navajate 38 snemalnih in 17 sistemskih strežnikov za 2300 kamer, medtem ko v poglavju 4 navajate 63 strežnikov, ki so stari več kot 5 let. Glede na popolnoma netransparentne podatke pošteni ponudnik nikakor ne more ponuditi ustrezne ponudbe. Za realno ponudbo in oceno potrebne količine strežnikov je potrebno več podatkov (fps, čas hrambe, resolucija, podatek o načinu snemanja - na dogodek ali konstantno itn.). Zahtevamo, da pregledate projektno nalogo in transparentno podate vse ustrezne podatke za kvalitetno in pošteno konkurenco.

ODGOVOR 34

Naročnik je preučil vašo pripombo ter ugotavlja, da v vašem sporočilu ni zastavljeno nobeno konkretno vprašanje, na katerega bi lahko podal odgovor. Splošne pripombe brez konkretnih vprašanj naročnik ne more obravnavati kot zahteve za pojasnilo.

VPRAŠANJE 35

V projektni nalogi imate v poglavju 3.1.3 zapisano, da morajo biti vse licence skladne z uradnimi pogoji Genetec. Glede na predmet javnega naročila, količine itn. je za naročnika ugodneje, če ne plačuje dodatka za manjkajoče obdobje nadgradnje temveč umakne zahtevo po proizvajalcu Genetec. Kot ponudnik najnaprednejšega video nadzornega sistema, ki se je na testih izkazal boljši kot Genetec vam lahko zagotovimo popolnoma novo postavitve z boljšo analitiko, licenčno politiko (lifetime licencami) ter celo pravim generativnim AI po bistveno nižji ceni. Predlagamo, da se tudi v drugih točkah umakne zahteva za proizvajalca Genetec.

ODGOVOR 35

Naročnik ne bo spreminjal razpisne dokumentacije. Glej tudi odgovor 1.

VPRAŠANJE 36

V projektni nalogi imate v poglavju 3.1.2 v točki 10 zapisano, da želite napredno video analitiko za en slikovni tok. Kaj je za vas napredna video analitika? Pojem je zelo širok in ne pove ničesar. Takšna zahteva je popolnoma netransparentna in omogoča arbitrarno presojanje naročnika kaj bo štel kot ustrezno in kaj ne, kar je nedopustno v skladu z veljavno zakonodajo.

ODGOVOR 36

Naročnik pojasnjuje, da gre za navedbo produkta.

VPRAŠANJE 37

V projektni nalogi imate predvidene redne nadgradnje in vzdrževanje sistemov. Ali je to mišljeno za celotno 3 letno trajanje pogodbe, v vseh sklopih?

ODGOVOR 37

Nadgradnje in vzdrževanje sistemov so predvidene v sklopu 1 in 3 za celotno 3-letno obdobje.

VPRAŠANJE 38

V projektni nalogi opisujete, da imate vzpostavljen sistem na porazdeljeni arhitekturi. Ali to pomeni, da imate in želite vzpostaviti sistem na različni fizičnih lokacijah (npr. Ljubljana, Maribor)?

ODGOVOR 38

Da. Od ponudnika zahtevamo, da lahko vzdržuje opremo nameščeno po celotnem omrežju DARS.

VPRAŠANJE 39

V projektni nalogi imate zapisano, da trenutni sistem zajema 2300 kamer, medtem, ko povprašujete za licence po 1776 obstoječih kamerah. Kateri podatki so pravilni in ali se ne bodo vse obstoječe kamere priključile na sistem?

ODGOVOR 39

Vsi navedeni podatki so pravilni. Naročnik nima potrebe po naročilu licenc za vse kamere, ki so trenutno v sistemu, ker nekatere kamere te licence že imajo. Nove kamere bodo imele licence.

VPRAŠANJE 40

V ponudbenem predračunu za sklop 1 ste v točki 13 kot tudi v projektni nalogi v poglavju 3.1.2 točka 13 predvideli ostale licence sistema in fiksni strošek 191.703 EUR, pri čemer ni definirano kaj so to ostale licence, kar je po popolnoma nejasno in netransparentno. Zahtevamo da črtate to zahtevo ali pa jasno navedete katere ostale licence so mišljene.

ODGOVOR 40

V točki 14.2 Poglavja 1 je navedeno: SKLOP 1 - Licence, nadgradnje in vzdrževanje sistema/rešitve GSC Postavko A; 13 ponudbenega predračuna »Ostale licence sistema« je naročnik vnaprej vrednostno ovrednotil (191.703,00 EUR brez DDV), je fiksna in jo mora ponudnik zajeti v skupnem seštevku vseh ponudbenih postavk A »Skupaj licence«. Navedena postavka se bo koristila na podlagi povpraševanja skrbnika pogodbe naročnika, po predhodno pridobljeni ponudbi. Cene ne bodo smele bistveno presegati tržnih cen, v nasprotnem primeru bo naročnik tako ponudbo zavrnil. Postavka bo črpana (zaračunana) po dejanski porabi v evrih in ne količinsko.

VPRAŠANJE 41

V ponudbenem predračunu za sklop 1, točka 2 zahtevate 900 licenc za dodatne kamere, medtem ko v sklopu 3 povprašujete po 1200 dodatnih kamerah. Kateri podatek je pravilen?

ODGOVOR 41

Glej odgovor 39.

VPRAŠANJE 42

V ponudbenem predračunu za sklop 1 ste v točki 1.1. predvideli postavko "vzdrževalna licenca za obstoječe kamere/licence... Predlagamo, da navedeno postavko črtate v točki 1 pa zahteve doživljensko licenco za vse obstoječe kamere. Takšen način bo za naročnika najbolj gospodaren, saj ne boste potrebovali plačevati za nazaj v primeru zamude vzdrževanja niti ne za naprej. Torej bo šlo za enkratni strošek.

ODGOVOR 42

Naročnik ne bo spreminjal razpisne dokumentacije.

VPRAŠANJE 43

Spoštovani! Bolj netransparentnega, negospodarnega ter diskriminatornega javnega naročila še nismo videli. Specifikacije so pripravljene na hitro, po vsej verjetnosti s strani perferiranih ponudnikov, pri čemer je glede na predvidene ocenjene vrednosti (sklop 1 najmanj 2.000.000,00 EUR, sklop 2 najmanj 2.500.000,00 EUR in sklop 3 najmanj 3.300.000 EUR) javno naročilo glede na pogoje in tehnične zahteve popolnoma negospodarno. Pogoji, delitev naročila ter tehnične zahteve prav tako kažejo, da naročnik ne pozna strokovnega področja in skuša svojo diskriminatornost skriti pod navidezno transparentnim odprtim postopkom. Javno naročilo ste poimenovali "Nadgradnja in vzdrževanje centralnega sistema za videonadzor", čeprav gre praktično za popolnoma nove strežnike, kamere ter licence. Stare so samo obstoječe kamere. V sklopu 1 z naslovom "Licence, nadgradnje in vzdrževanje sistema/rešitve GSC" ste naročilo zaprli na sistem Genetec, pri čemer naročnik niti ne pozna področja poslovanja kjer proizvajalci zaradi zaščite predprodajnih aktivnosti omogoča "zaščito" ponudnika ki prvi "registrira (rezervira) prodajno priložnost". To pomeni, da drugi ponudniki (drugi lokalni partnerji) istega proizvajalca ne smejo ponuditi ali pa ne pod tako ugodnimi cenami, kot jih lahko prvi ponudnik, ki je "rezerviral" projekt. Torej konkurence ne bo ali pa bo zgolj navidezna. Glede na navedeno, v kolikor bi obstajali razlogi, bi naročnik moral izbrati postopek s pogajanjem z "objektivno" edinim ponudnikom. Ker pa razpisujete praktično nov video nadzorni sistem z okrnjeno analitiko ter poponoma novo strežniško infrastrukturo, o nadgradnji ne moremo govoriti. Torej je tudi zaprtje sklopa na enega proizvajalca neupravičeno diskriminatorno, predvsem pa tudi popolnoma negospodarno. Negospodarnost se kaže tudi v tem, da ste predvideli plačilo "return fee" oz. kot ste vi poimenovali Return of support v količini 1776 kosov, ker vmes niste podaljševali licence. Že samo to narekuje, da je za naročnika finančno ugodnejše, če enostavno izbere nov sistem in ne plačuje za nazaj. Zahtevamo, da umaknete vse zahteve, ki omejujejo ponudnika na samo enega proizvajalca in s tem omogočite da lahko ponudbo oddajo tudi drugi zastopniki svetovno znanih in boljših proizvajalcev, ki so po vrhu še ekonomsko ugodnejši.

ODGOVOR 43

Naročnik ne bo spreminjal razpisne dokumentacije.

VPRAŠANJE 44

Spoštovani, na strani 6 Navodil za ponudnikom za pripravo ponudbe navajate, da mora imeti ponudnik kadre, ki morajo imeti veljavne licence za načrtovanje sistemov tehničnega varovanja in licence za izvajanje sistemov tehničnega varovanja. Nosilec licence za izvajanje sistemov tehničnega varovanja in licence za načrtovanje sistemov tehničnega varovanja je lahko samo podjetje. Kadri morajo biti ustrezno usposobljeni in morajo imeti NPK varnostni tehnik oziroma NPK pooblaščen inženir varnostnih sistemov (za načrtovanje varnostnih sistemov) Prosimo, da pogoje ustrezno popravite.

ODGOVOR 44

Naročnik v nadaljevanju objavlja spremembo razpisne dokumentacije.

VPRAŠANJE 45

SKLOP 1 – Licence, nadgradnje in vzdrževanje sistema Ponudnik mora izkazati da ima uspešne izkušnje kot glavni izvajalec, partner ali podizvajalec za REFERENČNA DELA kot sledi: Je uspešno dobavil in vgradil najmanj en (1) video nadzorni sistem v obsegu vsaj 30 kamer dobavi in vgradnji najmanj enega video nadzornega sistema v obsegu 30 kamer. Ali je zahtevana referenca vključuje priklop 30 kamer v sistem GSC (Genetec Security center) ali priklop v kateri koli drug snemalni sistem?

ODGOVOR 45

Naročnik je v točki 5.2 h) Navodil iz Poglavlja 1 razpisne dokumentacije zahteval, da mora ponudnik izkušnje z uspešno dobavo in vgradnjo najmanj enega (1) video nadzornega sistema v obsegu vsaj 30 kamer, pri čemer snemalnega sistema ni opredelil. Navedeno pomeni, da bo naročnik štel kot ustrezno vsako referenčno delo, ki izkazuje uspešno dobavo in vgradnjo najmanj enega (1) video nadzornega sistema v obsegu vsaj 30 kamer s priklopom v katerikoli video nadzorni sistem.

VPRAŠANJE 46

SKLOP 3 Dobava in montaža kamer v razpisni dokumentaciji (poglavje o priznanju sposobnosti / tehnični pogoji) naročnik zahteva, da mora ponudnik izkazati imetništvo dveh licenc skladno z Zakonom o zasebnem varovanju (ZZasV-1), in sicer:

1. Licenco za izvajanje sistemov tehničnega varovanja,
2. Licenco za načrtovanje sistemov tehničnega varovanja. "Po pregledu popisa del in ostale razpisne dokumentacije ugotavljamo, da je predmet javnega naročila izključno dobava, montaža, zagon in vzdrževanje videonadzornega sistema. Skladno z Zakonom o zasebnem varovanju (ZZasV-1) tako montaža kot tudi kasnejše redno ali izredno vzdrževanje tehničnih sistemov sodita izključno pod področje licence za izvajanje sistemov tehničnega varovanja.

Ker naročnik v okviru predmeta naročila nikjer ne predvideva ali zahteva izdelave projektne dokumentacije (načrtov), je zahteva po licenci za načrtovanje povsem nesorazmerna. "Zakon o javnem naročanju (ZJN-3) v 76. členu jasno določa načelo sorazmernosti, po katerem morajo biti vsi zahtevani pogoji za sodelovanje neposredno povezani in sorazmerni s predmetom javnega naročila. Zahteva po licenci za načrtovanje, v kolikor projektiranje sploh ni predmet izvedbe, predstavlja neupravičeno omejevanje konkurence med ponudniki, ki izpolnjujejo vse pogoje za dejansko izvedbo in montažo razpisanih del. Glede na navedeno naročnika pozivamo, da spremeni razpisno dokumentacijo tako, da umakne zahtevo po imetnistvu »licence za načrtovanje sistemov tehničnega varovanja« oziroma kot ustrezno in zadostno določi zgolj imetništvo »licence za izvajanje sistemov tehničnega varovanja«.

- Ali v primeru skupnega nastopa zadostuje da ima licenco za načrtovanje vodilni partner?
- Ali je po vašem mnenju upravičena zahteva po licenci za načrtovanje in zakaj?

ODGOVOR 46

Glej odgovor 9.

VPRAŠANJE 47

SKLOP 3 Dobava in montaža kamer Ponudbeni predračun, tabela B: Kamere za pokrivanje trase avtoceste, postavka 2 Vrtljiva kamera za pokrivanje AC, najvišja vrednost, ki jo za vnos vrednosti omogoča tabela znaša 2.200 €. Predpostavljamo, da gre za napako v tabeli, saj so tovrstne kamere dobavljive po višji ceni kot je vnešena najvišja dopustna vrednost v tabeli. Prosimo za popravek in objavo nove tabele.

ODGOVOR 47

Naročnik v prilogi tega dodatka objavlja novo Prilogo poglavja 2 – Ponudbeni predračun z odpravljenimi tehničnimi napakami v SKLOPU 2 in SKLOPU 3.

VPRAŠANJE 48

V razpisni dokumentaciji navajate rok dobave 30 dni od odpoklica, kar je v današnjih razmerah nerealen dobavni rok. Predlagamo definiranje 120 dnevne dobavne roka od odpoklica. Naročnik v razpisni dokumentaciji za sklop 2 (Strojna oprema- strežniki) navaja količino nakupa dodatnih diskov, pomnilniških modulov ter mrežnih kartic, ki bi jih lahko potreboval tekom 5 letnega obdobja. Naročnik

navaja, da mora biti ta oprema kompatibilna s kupljenimi strežniki. Ali prav razumemo, da mora biti ta dodatna oprema (diski, pomnilniški moduli in mrežna oprema) zaradi zagotavljanja kompatibilnosti in zagotavljanja proizvajalčeve garancije na celotni rešitvi, nova, originalno tovarniško zapakirana in da dobava preko neavtoriziranih proizvajalčevih nabavnih kanalov ni dovoljena. Zagotavljanje fiksnih cen za navedeno dodatno opremo v SKLOP 2 v 5 letnem obdobju glede na tržne razmere ni mogoče, zato predlagamo umestitev fiksnega zneska v ponudbenem predračunu, tako kot je to zastavljeno v SKLOPu 1 (znesek 191.703,00 eur). Navedena postavka se bo koristila na podlagi dejanskih potreb in posledično povpraševanja skrbnika pogodbe naročnika, po predhodno pridobljeni ponudbi.

ODGOVOR 48

Naročnik v nadaljevanju objavlja spremembo razpisne dokumentacije in hkrati pojasnjuje, da pogodbene cene niso fiksne, saj je naročnik v vzorcu pogodbe predvidel valorizacijsko klavzulo.

VPRAŠANJE 49

Predvidevamo, da mora biti ponujena strežniška oprema v sklop 2 nova, originalno tovarniško zapakirana in da dobava preko neavtoriziranih proizvajalčevih nabavnih kanalov ni dovoljena. Prosim za potrditev.

ODGOVOR 49

Potrujemo. Oprema mora biti nova, tovarniško zapakirana in avtorizirana s strani proizvajalca (MAF).

VPRAŠANJE 50

V poglavju 5.2 (c) »Usposobljenost za opravljanje poklicne dejavnosti«, točka 1 za Sklop 3, naročnik postavlja pogoj: »Ponudnik mora ponuditi opremo proizvajalca iz EU ali EGP ali EFTA.« Vezano na navedeno zahtevo nas zanima: Utemeljitev pogoja: Na kakšni objektivni in strokovni podlagi naročnik omejuje poreklo proizvajalca izključno na EU/EGP/EFTA, če ponujena oprema drugih svetovno priznanih proizvajalcev (npr. iz Južne Koreje ali ZDA) v celoti izpolnjuje vse zahtevane tehnične specifikacije, vključno z visoko stopnjo kibernetske varnosti (»signed-firmware«, »secure-boot«, »signed video«), zahtevano integracijo v sistem Genetec Security Center (GSC) ter zagotavljanjem servisne podpore in garancije v EU? Omejevanje konkurence: Menimo, da takšna zahteva neupravičeno omejuje konkurenco in krši načelo enakopravne obravnave ponudnikov (7. člen ZJN-3) ter načelo zagotavljanja konkurence (5. člen ZJN-3). Trg profesionalne videonadzorne opreme je globalen, pri čemer nekateri vodilni proizvajalci, ki niso iz navedenih regij, zagotavljajo enako ali celo višjo stopnjo varnosti in kakovosti. Mednarodni sporazumi: Republika Slovenija je podpisnica Sporazuma o vladnih nabavah (GPA) v okviru Svetovne trgovinske organizacije (WTO). Sporazum GPA zahteva, da se proizvodi in ponudniki iz držav podpisnic (med katerimi je npr. tudi Južna Koreja) ne obravnavajo manj ugodno kot domači proizvodi oziroma ponudniki. Predlog naročniku: Naročnika pozivamo, da navedeno zahtevo umakne ali jo razširi na način, da bo dopustna oprema vseh proizvajalcev, ki izpolnjujejo tehnične in varnostne zahteve iz razpisne dokumentacije, ne glede na sedež podjetja proizvajalca, oziroma da vsaj vključi proizvajalce iz držav podpisnic sporazuma GPA. S tem bo naročnik omogočil oddajo večjega števila konkurenčnih ponudb in zagotovil gospodarno porabo javnih sredstev.

ODGOVOR 50

Glej odgovor 20.

VPRAŠANJE 51

Na spletni strani niso objavljene tehnične specifikacije zahtevane opreme. Prosim za objavo.

ODGOVOR 51

Glej odgovor 2.

Spremembe razpisne dokumentacije:

Naročnik objavlja čistopise Navodil, Projektne naloge in Vzorca pogodbe s spremembami v modrem besedilu in ponovno objavlja prilogo P2 – Ponudbenega predračuna z odpravo tehnične napake.

Prilogi:

- DODATEK 1_P1-Navodila
- DODATEK 1_P2-Projektna naloga
- DODATEK 2_P4-Vzorec pogodbe
- DODATEK 1_Priloga P2-Ponudbeni predračun

Spremembe, vezane na besedilo k objavi podaljšanja rokov pred objavo Dodatka 1:

Naročnik podaljšuje rok za oddajo in odpiranje ponudb iz 2. 7. 2026 na **15. 7. 2026**; glej spremembo tega obrazca v točkah B.6 »Roki« in B7 »Način odpiranja ponudb«.